

如何治理学校？

和大家商榷治校問題

人事處學生科 張繼曾

有些人提出“民主治校”“內行治校”和“教授治校”的主張，对此我有不同的看法。首先我認为所謂“民主”的概念不够清楚；过去党委治校就是民主的，党是工人阶级的先鋒队，是代表广大劳动人民利益的党，只有共产党才能推翻反动統治，建立人民自己的政权，只有共产党才能领导建設自己的工业、农业、和文化教育事业等，只有党才能使广大劳动人民生活得到改善。这一系列事实告訴我們，党的领导是正确的，是符合广大人民的利益的，因此是民主的。誰能否認这一点呢？那么现在又提出所謂“民主”治校是指什么样的民主呢？使人难以理解！

再談所謂“內行”。照某些人的理解，“內行”是指那些「懂技术、懂业务」，更确切点說「就是懂数学、懂煉鋼、懂金相学等的人」。我認为並不全面；有些人懂数学但不一定懂煉鋼，有的人懂煉鋼並不一定懂金相学，假如把只懂一門科学的人說成“內行”未免有些片面吧。这种主張显然也是不合实际的。一个领导者不可能样样都懂，样样都通。当然我不否認教授們懂技术，懂业务对治校有利一面，不可否認只有技术还不够，还要有馬列主义的立場、观点、方法。因此我对提出“內行治校”表示反对。

此外我們不妨回顧一下解放前的高等学校吧！少数人把持校政，学閥当道的現象是司空見慣的。他們之間互相排擠，爭名譽，爭地位，那才是真正的「官衙」，「衙門」，他們不是为了培养人材，恐怕这是尽人皆知的。解放后高等学校蓬勃发展的事实（具体事实不一例举）告訴我們：党能领导而且能领导得好。但有些人提出不要党委治校，主張把党的领导作用縮小到只做党务工作，或把党变成一个虛設的監察机关，这种論点不管它提法如何，本質上就是想削弱党的领导，或取消党的领导，因此我不同意这种主張。

最后來談談党委治校的問題；有人提出『反对党委在学校包办一切，統治一切，反对党政合一……反对把学校当“官衙”，“衙門”』，他还認为过去党的领导『是以魏景昌为首的自觉形成的“祖宗官”集团』，因此他們認为整掉三害必須整掉“祖宗官集团”。这种言論除了讓別人清楚的了解他們所站的立場是什么以外，对帮助党整掉三害有什么好处呢？他們給我的感觉，不是助整整风，而是无味的“罵”，是要整掉党的领导。

当然党的领导过去存在一些缺点，学校的某些领导者不懂技术（这是历史造成的事实），工作方法上很簡單，不深入，沒有更好的發揮老教授应有的作用，（但不是誰的“祖宗”），正因为有缺点，党才提出整风，整掉过去工作中的三害，改进党群关系，使党内外密切合作，互相帮助。某些党的领导者应当象毛主席指示那样，要老老实实的学，鑽进去，一年兩年……从外行变內行，（並非原文）不仅做到原則上的领导，也要能做具体工作中的领导。

我是本着从团结愿望出发，弄清真理的态度来討論問題，如有不当之处，請指正。

不同意取消党委领导

鉄60.2 童傳瑜

一、我对治校問題的看法：

1. 我不同意取消党委领导：

理由：（1）科学上今天还存在着为两种不同制度服务的路线。如果取消党委领导，会模糊为社会主义事业服务的方向，对高等学校培养我們同学为红色專家，是会大有影响的。

（2）领导者是否能领导，不能仅仅从他是否是科学家为唯一条件。而更重要的，是看

他能否有組織和领导的能力，他能否正确地执行中央的文教方針。

（3）我院在过去党委领导上是有缺点，但不能說明党委都做錯了，不能领导。在过去社会偉大改革过程中，高等学校中政治空气濃一些是完全应该，今后我們仍然应该关心政治，同时也更要加强“学风”，但不能以“学风”代替“政治空气”。

（4）今天暴露的党委领导上的缺点，完全可以通过健全制度来解决。

2. 建議健全治校制度：

过去在發揮教授及教师們的作用上是存在严重缺点的。教授們只是接受校行政給予的教學任务，而对治校很少发表自己的見解。这是二方面的問題：一方面党重視發揮他們不够，党委和院领导远离他們。如教我們物理的教授，他說：“我过去对党委和院领导了解很少”等。因重視党外人士不够，使有些党外人士也不关心治校工作。所以我建議要加强健全治校的各种制度。

（1）使校务委员会成为校內各方面协商和解决較重大問題的領導全院的最高机构，它应有党委書記和院長参加领导。

（2）要有經常吸取教授、教师、同学意

我对当前如何展开

政治教研組

我院全体师生员工学习正确处理人民内部矛盾，帮助党内整风，从本週开始已进入“爭鳴”阶段。在上一阶段中，大家本着“知无不言，言无不尽”的精神，热烈地、毫无顧虑地說出了自己过去不敢說的話，向党組織和党员干部提出了許多积极的意見和尖銳的批評。在这些意見和批評中，我也認为絕大部分是正确的，实事求是的。这对我們党整风运动是有很大的帮助的；对我們每一个共产党员的教育是深刻的。但其中有些問題意見是分歧的，正在引起爭論（如如何治校問題和肃反估价問題等等）。此外也还有些意見和批評，我認为事实与态度不見得正确与善意，別人有些不同的看法，不过还未講出来。因此我認为根据現在提出的意見、批評和問題，来展开“爭鳴”一番，提出每个人不同的看法，这是完全适时的和必要的。因为只有通过“爭鳴”才能使問題談得更加深入，把真理弄明白，把是非搞清楚，从而使党委正确地檢查思想与批判錯誤。

如何展开“爭鳴”呢？我个人提出以下几点意見供大家參考，我要声明現在是百家爭鳴，这些意見，是我的一家之言，也算來“鳴放”一下。

第一、要圍繞主要問題進行分析展開“爭鳴”

現在大家提的意見很多，但是在爭鳴中必須分清本質的与非本質的問題，主要的与次要的問題，而且首先要抓住本質的与主要的東西。我認为有以下几个主要問題，是值得进行具体分析，展开爭鳴的。

（1）“三害”問題：根据大家揭发的材料来看，“三害”在我院同时存在，而且是相当严重的。現在我認为应当进一步深入分析这“三害”究竟严重到什么程度？其中那一害是最主要的？它們产生的根源什么？今后如何克服？例如，党群关系不好，如何造成？又如何处理？这样才是揭发矛盾，分析矛盾，解决矛盾。否則，如果老是停留在單純揭发几个人的具体事实，而不进一步分析研究，那是不能解决問題的，对整风帮助不大的。

（2）如何治校問題：这个問題工会已召开过兩次“鳴放”会，各系也进行过討論，意見不一。多数人認为不贊同取消党委制，也不贊同單純教授治校，而是主張实行党委领导下的民主办校，成立院务委员会。象这些問題，还应进一步展开“爭鳴”，提出具体方案，这对今后如何办好学校，意义是很大的。

（3）肃反估价問題：我对“爭鳴”这个問題，有兩点意見：①不能孤立的來爭論成績

見的制度，特别是要吸取教授們的意見，建議定期召开教授座談会。

（3）在领导教学等工作上，給担任领导的非党人士一定权利，（如魏教务長、系主任等）。而且要把党委和院長方面的意見經常与他們交換，供他們参考和了解。

二、帮党整風应有的態度

我看了很多大字报，絕大部分我認为态度是正确的，但也有一些我不同意。如相四助党整风委员会的态度，認为目前党委和党员在阻止他們帮党整風，因而他們被迫停止工作。

我認为这种态度是不正确的，党的方針早已明确公佈，党委也及时解决一些問題，团委也配合党委发动同学爭鳴，目前爭鳴是在走向深入阶段。所以这一切不是党委不重視，而是运动的正常規律。

人的思想改造是不簡單的，要通过斗争。党员在运动中多考虑考虑这也是能理解的。我們應該抱着“治病救人”的态度，應該是耐心的，細緻的，而不是粗暴，一棍子打死人。

相四助党整风委员会的态度，我認为是不正确的，我不理解他們这样做有什么好处。

我同意張柏生同志向团员提出，要我們在整风中接受考驗。一切不利于党的事业——社会主义事业的言行，我們不能接受。整风为了使党更好地来领导和团结全国人民为社会主义奋斗，离开党团组织领导，不要党团组织领导是错误的。

“爭鳴”的幾點意見

后畏

是主要的还是次要的，鋼院肃反，是全国范围内“肃反”的一部分。②要把“肃反”运动路线是否正确和在“肃反”中斗錯了人区别开来。我認为前者完全是正确的，必要的，而后者是有錯誤，犯了主观主义。因此我認为对这个問題应既有联系又有区别地进行具体分析展开爭鳴。

（4）反对“教条主义”問題：同學們在运动一开始，就集中火力反对政治課考試：理由是政治考試是教条主义。我是政治教員，首先承認教条主义傾向在教学和考試中是存在的，应当反掉，但是不是象有些人簡單的，攏統的把一切却說成教条主义呢？我不同意。究竟什么叫教条主义？在那些問題上表現教条主义？如何帮助教員來克服它，这些都应加以具体分析，把它弄清楚。我們这时借反教条主义之名，而行反对学习政治課，甚至修改馬列主义基本原理之实。关于这个問題，我們政治教研組將專題討論，发表我們自己的看法。

第二、要互相“爭鳴”而不要一家“獨鳴”

党的方針是“百花齐放”，“百家爭鳴”的方針，因此任何人都“鳴”的自由和“爭”的权利，別人只有进行反批評的自由，但沒有压制和干涉的权利。由于每个人所处的地位或职业不同，水平不一，从不同的角度出发，来观察問題，自然有不同的看法，（如对如何治校問題，就有許多不同的意見）就发生意見分歧，就有矛盾。既然这样，每个人就应当把問題談出来，彼此交換，互相爭鳴、互相帮助、弄清是非达到“求同存異”；否則，只由我“鳴”，不許你“鳴”，这不是正風，而是歪風。这股歪風在別的地方，已經发生，如人民日报所登載的中国民革中委、国务院秘書長助理盧郁文，因发表一些与別人不同的意見而接到恐吓信的事件和上海复旦大学舒容侨等人阻撓盧移今发言的事件，就是兩個典型例子。象前一种那样性質極端严重，卑鄙手段的例子，在我院至今尚未发现，但象类似后一种例子，在我院曾經发生过，不是在前一个时期，只要有人說句不同意的話，就貼上大字报說你是“欄路虎”嗎？不是有个教研組的先生，当他发现別人在发言中提出点不同看法，就馬上起来发生冲突；質問別人的发言嗎？他們的唯一理由就是什么“压制民主”呀！限制“鳴放”呀！其实我認为恰恰相反，正是他們自己在压制民主，限制鳴放，只有我“放”，不讓你“鳴”，試問：人民的言論自由究竟在那里呢？

（下轉第二版）

大家討論對肅反的估價問題

煉鋼教研組

對肅反問題展開了爭論

在晚飯後大家聚集在一起就肅反問題展開了爭鳴，參加這次爭鳴的人有40%以上沒有在鋼院參加過肅反鬥爭，有的人根本沒有參加過這次肅反，但是這種不利的情况，並沒有影響我們展開爭論。

晏偉同志在会上首先談到：“肅反是很有意義的，反革命肅清了，有些人的問題搞清楚”，別人在發言中也都強調了肅反在肅清反革命方面的偉大意義，經過肅反階級敵人基本消滅了，群眾划清了敵我界限了，以後在使用的問題上也沒有顧慮了，所有這些對建設社會主義都有莫大的好處，我國目前所以能這樣放心大膽解決人民內部矛盾，也是在這樣的基礎上提出來的。

在發言中大家都一致認為中央提出的肅反方針，政策以及路線都是正確的，周世偉同志說：“肅反是必需的，政策是正確的，我們比蘇聯搞的好，沒有殺錯人”。

另外大家對肅反中的缺點和錯誤也提出了尖銳的批評，有很多人認為肅反中有很大的偏差，在肅反中很多人犯了主觀主義，在鬥爭中鬥錯了很多人，對鬥錯的人善後工作做得很不大胆不徹底。朱志輝同志說：“這些人給人家道歉時只是說：‘我們鬥錯了……不過對你也有好處……’”，結果不能幫助這些同志徹底擺脫苦悶，孔令坤同志說：“領導上官僚主義，認為既然不是反革命，就沒有事了，不體會被鬥人的精神苦痛”。

接着大家談到肅反中對思想批判採取了粗暴方式的不良後果時，很多人熱烈發言，對於劉叔儀等教授的被鬥意見很大，認為對鋼院是很大損失。大家認為當時把屬於人民內部矛盾的思想批判和對敵鬥爭混淆起來是錯誤的，在發言中有人認為在肅反剛完，就進行思想批判是不恰當的，因為當時的肅反氣氛下很容易對思想批判採取粗暴的態度，這種看法有很多人反對，也有不少贊成。反對的人認為：肅反是一個階級鬥爭，通過這次鬥爭及思想批判可以提高階級覺悟，划清敵我界限，從而達到思想教育的目的，因此思想批判還是需要的。贊成這種看法的人則認為“思想改造是長期的，應該和風細雨，當時的氣氛總是容易偏激，結果不解決問題”。反對的人又提出：思想改造是長期的，這是对的，但在運動中改造效果更好，不過當時應該特別注意方式。還有人認為當時很難分清是反革命問題，還是思想問題，這個問題直到散會沒有爭辯清楚，大家準備下次再爭。

(董一誠)

肅反談心裡話

机57.5 小麗

我也是肅反中被冤屈者之一，雖然在六月八日全體機四大會上宣佈了我“無任何問題”，並當眾恢復了名譽。使我感到象出了監牢的犯人一樣的自由、幸福與快樂！但是講實話，我不能說這樣一來痛楚的“傷痕”消除了，余痛至今還存在。

不可否認，肅反使每個人民的對敵鬥爭認識比前提高了；……但是在肅反中，人心恍惚猜疑，草木皆兵，無事實根據的亂心亂罵能說成是成績嗎？至於說肅反是個群眾支持的運動，那更是荒謬！表面上看來肅反時不少的群眾是大聲吶喊，拍案叫絕，但是你有沒有聽到運動後這些“群眾”說“當時不這樣做是不行的，否則該輪到我”，如果你在當時不隨聲喊叫，那麼黑板報將出現你的大名，並質問你為什麼沉默不言？難道這是群眾基礎嗎？

對那些平時愛說怪話，言論較“落後”者必列為被鬥之對象；在這方面，我不想多說，我只談談我自己的體會。以前我一直抱怨自己的家庭出身不好倒楣，這並不是無根據，就正因為我的家庭社會關係復雜，而也被列為肅反對象之一，在這情況下，如果在肅反前你對支部書記及團的工作有意見，如果你與某些黨員幹部認為“落後”的同學較接近，如果你愛對工作提出自己的意見，如果你

某些不起模範作用的黨員作風有意見，如果你愛暴露自己的思想，如果你愛在物質上幫助困難的同志時……，那麼這些都是肅反時被鬥的“事實”與“質問”的好資料。因此“篡奪支部領導權”；“人身攻擊”；“和小集團有聯繫”；“用小恩小惠拉攏人”……的帽子會施壓在你的頭上。如果你試圖放下這些帽子，那就再給你戴上“企圖過關”“檢討不深刻”的高帽，使人感到在幾小時內失去了人所應有的尊嚴與自由；短短的幾小時內你感到自己變了個樣，一切都否定了；在這些時刻里你分不清是非了，使你感到只有“乖乖”的接受這些“金玉良言”吧！如果你想拒不回答這些使人哭笑不得，毫無事實根據的問題時，那麼黑板報上就會給你再來個“抗拒運動”的罪名。使你感到不知如何行動，不知該不該說話，更不知道該不該和某同志或某同學說話，否則會有人向工作組匯報：她在拉攏人了……感到解放以來第一次“無自由”！如果你在不理智的感情沖動下，那就會以懦弱的行動——自殺來結束自己的一生。但是青年團員的光榮稱號，更使我勇敢的去迎接生活與未來的明天！它也鼓勵我要向上申訴，我很天真的想過，找我們的領導朱耀中去訴說自己的心裡話吧！只希望運動別再偏差下去！但是這些全是幻想？相反在第二天黑板報却出現了“訴苦詭計”，真是感到有冤無處申訴！因此在最後我也只好“想的開些”，什麼都包認下來，冤屈就冤屈吧！帽子就順從的戴上吧！如果你想以事實來回答問題，那麼馬上就會說你在“表功”，對你大聲喊叫，感到非常害怕與失魂；

(上接第一版)

我們應當知道「鳴」也就是「放」，名提己見，你鳴是放，他鳴也是放；你同意別人發表的意見是放，別人不同意你的意見，而發表自己的意見也是放。任何人都不能把自己的意見強加於人。你有批評別人的自由與權利，別人也有進行正確的批評的自由與權利，這正如本月九日「人民日報」的社論所說的：應當互相爭鳴，互相批評，真理是不怕駁的，怕駁的就不是真理；害怕批評是怯懦，害怕反批評也是怯懦。不許批評是專橫；不許反批評又何嘗不是專橫？

第三、黨團員要堅定立場，帶頭爭鳴

在上一階段，黨、團員，尤其是黨員，發言不夠積極，我認為這是可以理解的，因為一方面過去黨團員說話太多了，群眾發言積少。現在是整風，應當首先打破一切障礙，讓黨外人士尽情的放，大膽的鳴，消除顧慮，幫助整風。另一方面，群眾發動起來了，客觀形勢的發展，也確實使人們難以說出自己不同意的話，免得被扣上“攔路虎”、“壓制民主”的大帽子，有礙運動的進展。

現在，問題既已基本揭發出來，運動既已進入爭鳴階段，因此，每個人都應積極參加爭鳴。而黨、團員尤應起帶頭作用，展開爭鳴。黨、團員應抱什麼樣的态度來帶頭爭鳴呢？我認為要做到：

(1) 對於來自對黨的組織和黨員個人的善意的、積極的、建設性的批評，(例如「三害」)只要是目的在於加強社會主義事業，加強人民民主專政，加強黨和人民的團結的批評，無論怎樣尖銳都應該表示熱烈的歡迎並同群眾一道，進行深入的分析和仔細的批判。因為這是合乎人民的利益，合乎黨的整風運動的利益，我們不能沉默無言，更不容許進行任何壓制和打擊報復。否則，就更加使我們脫離群眾，而這是非常危險的。

(2) 對於意見分歧，正在爭論的問題(如：如何治校問題，肅反估價問題等)我們應當提出自己不同的看法同大家討論；對於那些善意，但並非正確的批評，我們可以而且需要作適當的解釋，以弄清是非。如果發生並非善意的批評，目的在於破壞社會主義事業，破壞人民民主專政，破壞黨和人民團結的批評，這就不合乎人民的利益，不合乎黨的整風運動的利益。對於這種破壞性的批評，我們必須堅定工人階級立場，進行正確地原則性的反批評，不能採取自由主義及調和態度。現在社會上已經發生這種破壞性的批評，我們不能不提高嗅覺，尤其對現在報紙上所出版的公開的反共和

甚至當質問我為什麼由香港回國時，我只好靈機一動，編了個“有人追求我，我害怕才回國的”故事，實際上，你們想想當時我才是個十六歲的小孩，會有這事實嗎？今天回憶起來既痛心又好笑！但這樣總算給我暫且過了，”

運動以後，表面上看來，是比前沉默了，也不提意見了，也不和“落後同學”有接觸了。但是我並沒有消沉，青年團員的稱號使我咬著牙，承受內心之痛苦去勇敢生活下去！正因為我堅信毛主席及黨中央的偉大、英明，因此永遠跟著共產黨走是個堅定不移的終身志向，即使當我在受了冤屈而未弄清真相的痛苦日子裡，(否則我早就到住在不同於我們祖國社會制度——香港父母家鄉)，我相信這一點——終有一天會水落石出的。而今天的整風運動，使我傾吐了自己的心裡話，使我敢於向錯誤作鬥爭，使我再次敢於在全班的座談會上暢所欲言，這應當歸功於黨中央及毛主席的英明偉大與正確。

我曾不少次向我們的團支部及有關方面“暗示”過這類痛楚的心願(要求迅速處理我的問題，要求領導檢查並勇于認錯)。但是並沒有“水落石出”，肅反後的善後處理工作之“差勁”及不體會群眾疾苦的嚴重官僚主義作風，是我深有感觸之點，如果你想用談話來提出肅反工作之缺點與要求，那你休想會迅速給你公正處理，並且即使是承認了錯誤，也是不痛不癢輕描淡寫的說幾句。鋼院肅反領導同志們！你們有沒有想到多少活潑、朝氣蓬勃的青年飽受了肅反的精神摧殘而變了個樣？你們有沒有想到，這些對青年——祖國未來的建設者的積極性與上进心受多大影響？自尊心的打擊更不用說了！進進在討論肅反估價時不應該考慮進去嗎？難道這些僅給他來個鋼院肅反“錯誤是次要嗎？”

反社會主義的謬論，必須給予堅決的駁斥，不許抬頭！

(3) 要做到以上兩點，就要求我們自己提高政治覺悟和分析問題的能力。要耐心聽取別人的發言，冷靜的考慮，仔細的分析，善於區別那些是正確的、善意的，那些是不正確的或不完全正確的，那些是錯誤的，甚至是惡意的。我們要分別對待，要拿出自己的見解和主張不要盲從，不要人云亦云，要用馬列主義的立場、觀點和方法，用馬克思主義的階級分析的方法，進行積極的批評和正確的批評，(當然不要亂扣帽子，早下結論)這是在新的形式下，對每個共產黨員是否忠於黨的利益，忠於人民的利益的一種考驗。

第四、必須本着“團結——批評——團結”的原則，進行爭鳴

要做到以上三點，我認為都必須本着“團結——批評——團結”的原則，展開爭鳴。

我們黨整風的目的，是為了除掉「三害」，改正作風以正確地處理人民內部矛盾，順利地建設社會主義，因此整風運動要憑著既肅清認真，又和風細雨的教育方法，以達到“既弄清思想又團結同志”的目的，因此必須按照從團結的願望出發，經過批評和自自我批評，在新的基礎上達到新的“團結”的方針進行整風，每一個真誠幫助黨整風的人，也應本着這個精神。

對於這種精神，說起來容易，但作起來並不容易，不是真正從團結的願望出發進行批評的例子在我院並不是沒有，不是在大字報出現過什麼“禍國殃民”“禍國殃民”的謾罵口號嗎？在“院刊”和“工會通訊”上有人發言也帶着一些謾罵污辱、諷刺、挖苦的詞句，這些都是不太正常的現象，今後應該避免。

我認為對於犯錯誤的同志，應當進行實事求是的原則性的批評，對待犯錯誤的原因。應當進行具體的分析，並且找出改進的方法和途徑，同時對於犯錯誤的人，在進行揭發批評時，也絕不要採取一筆抹煞，“一棍子打死”的態度，只有這樣，才能使人心悅誠服，改正錯誤，因此在批判和爭鳴中，要進行充分的說理和仔細的分析，要做到以理服人，而不是以勢壓人。

以上就是我對目前如何展開“爭鳴”的幾點很不成熟的、粗淺的意見。其中有些意見可能會引起一些人的誤解和風波，懷疑我發言的用意何在？但我已聲明在先，這是我的一家之言，是我個人的鳴放，如有錯誤，請大家批評和指正。

“忠言”乎？

政治教研組 李 濤

从鋼院开展整风运动以来，人們从各个方面对党的工作和党员的作风提出了尖锐的批评。应该说，这些批评，有很多是正确的，出于善意的。但是也应该看到，那种小资产阶级的无政府狂热，在我们这里也不是完全没有反映。尤其值得注意的是个别别有用心的人，以帮助共产党整风为名，对党的领导与民主制度，大肆诬蔑和攻击。

在这样的事实面前共产党员和一切具有善良愿望的人们的态度，应该是明确而冷静的。对于那些正确的意见，党的组织和党员，无疑会接受下来，借以改进工作，改进作风。对于那些虽属错误但被无政府狂热煽动所影响的胡涂言论，应该冷静分析，恰当对待。但是，对个别以帮助党整风为名，进行反共反社会主义之实的错误言论，必须予以驳斥。不这样作就不能树立正风，就不能顺利开展整风运动。尤其重要的是，不这样作就不能把一些虽属单纯、热情而又极易为无政府狂热所迷的青年，引导到正确的道路上去。

应当指出：这种小资产阶级无政府狂热，在我们这里还有其泛滥的市场。不但在学生中有之，而且在教、职、员、工中亦有之。他们对党的肃反工作特别抱有反感，对林希翎之流的不论不类的无政府言论特别热中，对老干部的辱骂特别感到兴趣，充份证明了这一点。

在抱有敌对情绪的言论中，采矿系四年级的学生池德的言论，可以算作典型。

六月三日池德在院刊上发表了一篇“鋼院党组织，傑出路線”为正标题，以“否定群众存在，实行大棒統治”为副标题的文章。这篇文章充满了对党的路線政策，对民主制度的诬蔑和攻击。

大家知道：我们党的政治路線通俗讲来是：“从群众中来，到群众中去。”这不仅是共产党的路線，而且是全党的路線；这不仅是党的某一机关的路線，而且是全党各级组织的路線，这不仅是党在某一工作或某一时期中的指导路線，而且是全党一切工作和長远时期的指导路線。鋼院党组织是整个党组织的一个组成部分，党的工作也是整个党的工作的一个部分。他所执行的路線只能是中央所确定的路線，而不能有一个什么杜撰的或臆造的独立的路線。鋼院党在工作中曾經出現过缺点和錯誤，但却不能說鋼院党还有什么独自的路線。因为在我們党内，另搞一条路線来进行反党活动的組織是不能存在的。

那么池德为什么偏偏要強調鋼院还有自己的一条“傑出”路線呢？其实，戳穿来说：池德的目的是企图通过对鋼院党所謂路線的攻擊，达到他对我党整个路線的攻擊的目的。在这里池德並不是故意把鋼院党同整个党截然分开，而是为了达到其攻击我党的目的所采取的一个巧妙的方法。

講到这里池德和他的同情者可能这样说：“这是不公平的呀！池德並沒有对党的政治路線进行攻击，只不过是對鋼院党的一点不滿而已。为什么用这样的大帽子欺人呢？”“应该拿出事实来呀！只是邏輯推論这如何能叫人心服呢？”

好吧，那么就看看事实吧。池德在他的文章一开始就說，鋼院把人分为“三等九品”，鋼院党的领导人，“深居宫中不染半点‘浮尘’，万事都找‘耳目’‘亲信’”。自上而下形成了一个使人气悶的控制网，……这些“耳目”……是处处积虛鑽別人的空子，拿着一个秘密筆記本到处吓人！

大家知道，党的正确的政治路線还必须要有正确的組織路線来保証。这就是說，党的政治路線必須通过它的党员在日常工作中联系群众，积极贯彻。如果党员在日常工作中对党的路線有所違背，它应当受到党与非党的批評和譴責，我們也欢迎那种正确的批評和譴責。但是池德有什么理由給从事正当工作的党员冠以“耳目”、“亲信”的恶毒字眼呢？又有那些事实和理由能够証明这些“耳目”和“亲信”在“拿着秘密筆記本吓人”呢？显然，在这里池德並不是善意的对党员的贯彻党的路線所出現的缺点进行批評，而是直接把党员所进行的正当工作，說成是特务活动。在这里池德的言論是和葛佩琦之流的叫囂殊途同归的。

我們党的政策，一向是力求团结一切可能团结的人和我們一起从事革命斗争，建設社会主义。而这是党的政治路線的一个方面。惟其如此，党才把“社会名流”教授等等尽量吸收到国家机关中去。这正是共产党偉大的表现，这正說明共产党是一个馬克思列宁主义的政党而不

是什么宗派集团。可是池德却把我们党的这一偉大政策說成是唱“傀儡戏”，把一些“社会名流”說成是这出傀儡戏中的一配角。在这里，池德对我党的路線政策，和我们民主制度的敌視是昭然若揭了。

池德在写文章的时候，应该認真考虑一下个人的捏造是否与事实相符，因为事实会給捏造以严峻的駁斥。

池德說：凡是群众都会感到鋼院把人分成什么“三等九品”。这个“三等九品”就是你池德头腦的捏造：这个捏造的目的就是对党和群众的关系进行挑撥，就是在給党群关系筑牆。

池德在写文章的时候，也应该考虑到是否还有自相矛盾之处。他一方面承認，在所謂共产党表演的傀儡戏中还容納了一些“社会名流”作“主任”，“代表”；另一方面又說鋼院的领导层中都是共产党人所包办。这除了說明你为了恶意的攻击不暇选择而自打嘴巴之外，同时又說明你在捫着良心講假話。

在这里池德的調头是和儲安平之流不謀而合的。其用意无非是說“党天下”是一切禍乱的根源，是三大主义的流源；要消灭三大主义，必先消灭共产党。說話虽有不同，結果完全一样。

这是池德攻击我們党的路線政策的基本內容。这也就是池德文章正标题的內容。

不仅如此，池德文章副标题也指示他对共产党的辱骂和进攻。他坦白的把鋼院党的领导說成是“大棒”統治。在这里池德把共产党的领导和法西斯的統治画了等号，和希特勒墨索里尼的法西斯統治画了等号。須知，池德的所謂“大棒統治”就是出身法西斯法典的。

池德在他否定了别人对鋼院党群关系形成牆的原因之后得出結論說，鋼院党群关系形成牆的原因是：“大老爷”的作威作福，乱臣謀政和“大棒統治”；或者是一些领导同志“听了奸臣，小人之言”，对人实行“好意恶报”的結果。

自然，共产党员和鋼院的领导在工作中存在过缺点和錯誤，因而造成了与群众的隔阂，党的組織应该認真糾正这些缺点和錯誤，而这次整风的目的正在于改正党工作中的缺点和錯誤。但是池德有什么理由要辱骂共产党的领导为“乱臣謀政”和“大棒統治”呢？池德应该懂得，在这里你走的离共产党太远了，在这里你不但辱骂了共产党人，而且也罵了你所謂充当了共产党傀儡的傀儡角色的非党人士。由此可见，池德所敌視的不仅有共产党人，而且包括正派的非党人士。你的居心何在呢？

还是開門見山的好，池德的想法在这里又同我們剛剛分手的儲安平的想法不謀而合了。这无非就是說，共产党的领导只能是“乱臣謀

印刷廠工人說話了

蕭士國

自党开展整风以来，广大人民群众的积极性都很高，为了帮助党整掉“三害”，大家提出了許多衷恳的意见和批評，这对党和人民的事业，都將会有很大益处。但是在此同时，一些别有用心的人，假借帮助党整风为名，散播了許多毒語和反动言論，企图取消人民民主專政和党的领导。

我們是印刷工人，我們对这些反动言論表示极大的憤怒。最近虽然忙于院刊的出版，但对这些反动言論，我們不能置之不理，我們抽空举行了座談会。

在座談会上，大家在先后发言中，都很憤怒的指出，对这些反动言論，都表示了一致的譴責。

老工人出身的古厂長激动的說：中国共产党整风运动中，竟出現几股歪风，同志們，讓我們看一看右派分子反动言論吧！光明日报总編輯儲安平說：现在是“党天下”；人民大学的講師葛佩琦說：“不要共产党领导，人家也不会卖国”；中国民主同盟候补中央委員陈桂的說：无产阶级專政是一切矛盾的根源。这些人要干什么？是帮党整风嗎？是在为了加强社会主义、加强人民民主專政嗎？他們是在借口帮党整风名义下来宣傳取消共产党的领导，反对无产阶级專政，企图把我們工人階級拉到資本主义道路上去，再去受他們压迫和奴役。他們在温历史的旧夢，辛亥革命的時代过去了，

政”和“大棒統治”，只能是法西斯独裁，要消灭“乱臣謀政”和“大棒統治”，必須取消共产党的领导。池德並沒有爽直的写出这样的結論，然而他的目中的結論却正是如此。

这就是池德文章副标题所涉及的基本內容。

写到这里，人們不禁要問，池德为什么如此仇視共产党呢？这只能有如下的回答：共产党解放不愿解放的池德，因而引起了他的仇視，共产党搞了“官办”的大学，又給了他上学的机会；而池德也是反对“官办”大学的份子，因此，他有理由反对共产党，老百姓——确切說来是工农劳动群众——供給池德以吃穿，使得他有可能上学，因而得罪了池，引起他以所学的文化反过来辱罵劳动人民和共产党。先生，你跑得太远，愿你在茶余飯罢，想想你的吃穿是那里来。愿你能“飲水思源”，“亡羊补牢”。

文章的作者又說，党外主任往往为不学无术的党员所支配。这里除了表明池德缺乏起碼的具体問題具体分析的常識之外，还表明了池德的狂妄自大。似乎别人是不学无术的碌碌庸才，而池德倒是有学有术的先生大人。和某些自以为是的知識份子一样，池德总以为唯有自己才是有学有术的“天之驕子”，而共产党人却是一錢不值的无知小輩。

池德应该懂得，世界上的知識有两大类，一类是生产斗争的知識，另一类則是阶级斗争的知識。池德和一些自鳴得意的知識份子，只看到前者，而忘記了后者。只認为讀了几本大書，就是知識份子，而出生入死进行殘酷阶级斗争的共产党人和非党革命者却是愚魯之輩。其实那些只有了点書本知識，而对阶级斗争完全隔膜的人，只不过是知識份子而已。完全不值得驕傲。

池德說：“你真心誠意跟共产党走”，但是共产党人即說你“有問題”，說你“偽裝进步”。这里池德虽然沒有強調自己指出自己是愿意跟共产党走的人。共产党人对任何人的进步都表示欢迎，过去这样，现在这样，将来还这样。但是从池德的文章中沒有那一点表示出他有跟共产党走的誠意。偽裝是无用的。但共产党欢迎任何愿跟共产党走的人，包括池德本人在內。这就需要你表示出起碼的誠意，而不是敌意。

池德在文章結語說，他是本着“恨鉄不成鋼的治病救人的精神”給帶病同志进一“忠言”。这是忠言嗎？我們懂得什么是忠言，我們也懂得那些“口蜜腹劍”的份子，如何以忠言为招牌，在气势凶凶的反对共产党。話虽說得动听，但司馬氏之心人皆可鑑。

在作了一本庄严的申明之后，池德又特別表示，如果有人敢于向他打击，他將把他“打得粉碎”。我不知道池德之所謂打击是何含义。但是如果他竟將对他的批評駁斥，看成是打击那么就請他回敬批評者以“粉碎”吧！

劝告你們。我們现在是工人階級先鋒队的政党——中国共产党，工人階級在几十年来以馬列主义理論基础作指导思想武器的，我們懂得党的领导是我們取得胜利的保証，不叫共产党领导，叫誰来领导我們进行社会主义事业呢？我們要社会主义，不是要資本主义，去你的吧！少来甜言蜜語，再来冒充代表老百姓，說人民生活沒有提高等謊言，我們工人階級和全国人民將要把你們拋到时代的列車以外。

古厂長說完又讀了人民日报的社論“工人說話了”和葛佩琦、楊玉清、儲安平、王德周等人的发言，接着韓庆忠老工人憤怒的說：这些右派份子，就这次帮助党整风的机会，进行对党进攻，这些人的腦子，都是旧社会的腦子，他們要想使我們工人走旧社会的道路，我們工人是決不允許的。我們受过旧社会的痛苦和各种压迫，今天在共产党的领导下，我的生活，决不象葛佩琦所說的那樣，而我們的生活提高得很多……，最后他說：象这种不正确的言論，我們工人階級要站在最前列給予猛烈的回击。

來函照登

6月12日(75期)“北京鋼院”院刊上，关于我发表的「我不贊成教授治校更不同意校委会治校」文字內有「教务委員的兒子兒媳在校外工作」应为「校務委員……」盼速更正为荷。

此致 校刊編輯部 华鳳誠仅启 6月12日

亂彈 和鼎聲

整風“鳴放”快一個月了，老師、同學、職工都參加了這個運動。許多人提了意見，他們願意建設社會主義，他們熱愛和擁護共產黨。也有許多人還存在着顧慮，其中一些人的顧慮是怕共產黨再反過來整自己；另一些人的顧慮是怕因發表了自己的意見，而被戴一頂帽子——妨礙整風“鳴放”。我不折不扣的是屬於後者。現在，我想通了，既然是“百家爭鳴，百花齊放”，所以我也來放一放，誰也覺得自己的花是好的，我也是如此，但到底好不好還待大家來評判，如果現在不能作出結論，那麼歷史是最公正的，這個任務可以交給它。

一、誰妨礙誰

黨提出“百家爭鳴，百花齊放”原是為了社會主義，為了充分利用一切有利於社會主義的財產。在自然科學和社會科學的理論與實踐活動中，人們還存在着分歧，這就是爭鳴的原因。然而，百家“爭鳴”一旦開始了，另外的許多家却企圖不讓共產黨一家放出自己的花，並且真的出來干涉了。譬如，共產黨一家說“教授治校，就是不要黨的領導”。於是，有人立刻出來氣勢洶洶地說：“你壓制鳴放，你居心何在？”共產黨一家說“大字報的形式不好。”於是那些人又來了一個“居心何在？”“誰來治校？”“大字報的民主形式好不好？”這本是大家爭鳴的問題之一，為什麼不准別人發表自己的意見？為什麼自己以為好的也非讓別人說好不可呢？為什麼？想一想吧，到底誰妨礙誰。

二、從那兒出發

幫助黨整風，給黨委工作提出意見，必須是善意的。必須從真誠地熱愛黨和它的事業出發；從全國人民的利益出發。有些人看到某些共產黨員犯了錯誤，因而對黨和社會主義事業發生了懷疑，甚至失去了信心；有些人看到犯了錯誤的共產黨員，幸災樂禍，想趁機再給他一棍；想一想，這是為什麼？

共產黨領導勞動者取得政權，然後建設社會主義和共產主義，這不是一件容易的事，犯些錯誤是不足為奇的，共產黨過去不是犯過多次錯誤嗎？然而到底還是取得了勝利。所以，失去信心是不應該的，幸災樂禍是錯誤的。

三、從“老干班”來看怎樣對待有缺點和有錯誤的共產黨員

“老干班”的某些同志，他們忘記了黨一再教導他們的——吃苦在先，享受在後，他們有特權思想和行動，他們生活和学习不夠刻苦，有時他們對新事物失去了敏感，因此他們的腳步已經不能和歷史的腳步合拍前進了。為此，有人對他們採取了非同尋常的態度——卑視，請想一想，我們對他們應該作的是卑視呢？還是應該給予批評、幫助和關懷？

有人說，“他們是來學習而不是來享福”，因此，提出讓他們和同學們吃一樣的飯，住一樣的房子。但我是同意林宗彩教授說的“……國家對他們的照顧不是太多，而是不夠。院長還是苦，還應該好。”

對高級知識分子的照顧，大家沒有人反對，他們多年的勞動是有成就的，他們積累的經驗，對我們建設社會主義是極寶貴的。但為什麼對曾和人民一起打下了天下的人（儘管他們今天存在着缺點）却抱了這麼大的反感呢？想一想，這是為什麼？

再想一想，如果我們自己有了缺點，甚至是犯了錯誤，周圍的人都卑視你，你又作何感想？如果真的如此，儘管你的親人、朋友、祖國都在前進，恐怕你也不會有力量和他們生活到底。

四、“鳴放”什麼

“百家爭鳴，百花齊放”原開始於學術界，尤其是文藝界。後來擴大到社會生活的各个方面，這太好了。但目前我院“鳴放”似乎有些輕重倒置，誰來治學，怎樣治校，學制問題……本來應該是我們“鳴放”重點，但這些問題的“鳴放”却顯得沒有領導，軟弱無力；另外一些問題却是津津有味，有人大字報上寫“我們反對七月二十號去實習，應照顧我們假期的完整。”看來“鳴放”乃是為了為一切都得滿足自己。以後也許有人還會說：“我反對買東西要付錢！應該知道我不會付錢。”

同志們，我們“鳴放”的究竟應該是什麼？任何時候，在集體生活里大大小小的事都要合自己的心意，恐怕是不可能吧！

五、黨委要不要退出學校

由我院黨委缺乏領導高等學校的經驗，又不善於去學習，因此官僚主義、主觀主義、宗派主義很嚴重，為此有些人主張黨委退出學校，以便把學校交給內行人來辦，使民主更能充分發揮。還有人認為黨委管事太多了，教授有職無權，因此事情辦壞了。事情的辦壞究竟是因

為黨委管的多呢？還是因為黨委徵求、傾聽、採納內行人的意見不夠？這是需要深思的問題。

办好學校，不是要黨退出就可以。黨和所有內行人一起，大家共同出主意，大家都成為主人，這恐怕更好吧。如果因為黨是“外行”而把它排擠出去，那麼它就永遠成不了內行了。這樣說來，社會主義建設事業的三大內容之一——發展科學和文化事業，沒有黨也就可以了。過去共產黨是沒有管理大工業的經驗的，為此敵人也曾在邊狂笑過。但是事實怎麼樣呢？大家想一想就會明白。

無產階級取得政權之後的任務是：發展經濟，發展科學和文化事業，改造別的階級，也改造自己。這就是建設社會主義的內容，缺一就不能建成社會主義。要黨退出學校只能得出下面的結論：①共產黨領導社會主義建設不應該是全部的，而只是其中的兩部分——發展經濟，改造思想。②如果共產黨領導全部社會主義建設，那麼社會主義不需發展科學文化事業也可以建成。

此外，要黨退出學校，那麼這批共產黨員們怎麼辦？任何民主黨派都可以在鋼院建立支部（人多，當然也可以建立委員會），但却要求取消共產黨委員會，這需要怎麼理解？

六、關於教授在學校的地位

把學校交給教授，讓他們成天忙於行政事務，恐怕也不好。他們的時間用於科學研究和教學工作，對祖國建設事業有利。應該讓教授們感到學校是自己的。讓他們有權參與學校一切重大問題的決定。他們應有權與黨和行政共同決定下列問題：教學大綱、師資配備、教師進修、留學生的選拔、畢業生的分配等。

七、談談“憂慮和呼喚”

北大潘某、叶某的文章版到我院之後，也引起了某些人的“憂慮和呼喚”。他們相信了我們這個社會里“潛藏著動蕩的因素”，當然，唯恐社會主義不能實現。而“憂慮”的人，是好心腸的人，也值得安慰和幫助。但憂慮者却不但是這些人。

是誰在為今天的社會憂慮呢？工人、農民是我們的絕大多數，他們沒有憂慮。如果有誰說工人農民也憂慮的話，那麼還是讓工人、農民從自己口裡說出來給大家聽吧，不需要你代他們說。除了工人、農民之外，還剩下誰呢？資產階級、知識分子。可見“憂慮者”必出自他們。“杞人憂天”是出自無知，如今之“憂天者”究屬何許人也，須深思！

一切贊成社會主義的人，今天需要他們作的是：警惕地保衛社會主義建設所取得的一切成果；努力消除工作中存在的一切缺點和錯誤；從事更智慧的創造性的勞動。憂慮不會為社會主義帶來任何有益的東西。

一切贊成社會主義的人必須一刻不能間斷地保持着清醒的頭腦！

八、對黨委的意見

黨委會一再對我們表明決心，要徹底清除“三害”。我很高興。可是，這種決心不能僅限於口頭上，它須要在每一個黨委委員的言論和行動中表現出來。張柏生同志的“瓦解”和“插入”之說，對黨委來說，表明黨委意見不一致，對張柏生同志個人來說，他對黨的整風和“鳴放”沒有很好的體會。

黨委應該對群眾有正確的估計。群眾對共產黨的熱愛，對社會主義的信心，不會因為黨的一些缺點和錯誤的被揭發而失去的，我要求黨委大膽地、充滿信心地領導群眾前進。不要縮手縮腳。我認為，黨委的縮手縮腳就是對黨的力量錯誤估計。黨委應該在我們的前面走。

請黨委回答

劉德瑞

1、由部隊介紹來我院的轉業和復員軍人的地位和待遇是怎樣呢？不論是轉業的也好，復員的也好，據我所清楚的，他們都是同樣的程度，和同樣的工作能力，但轉業來的軍人，他們的地位和待遇却要比復員的高，請問這是什麼道理？

2、由部隊介紹來的轉業軍人，區人民委員會介紹來的復員軍人和鄉人民委員會介紹來的復員軍人，他們究竟有何不同？為什麼地位待遇有懸殊的不同？如果說由部隊轉業來的軍人，他們的待遇就必需高，那麼他們為革命為黨的事業，而我們復員軍人就不是為革命，為黨的事業嗎？

3、問人事處王云處長，我們在部隊大多數都是正班級，那一個人的軍齡都有六、七年，都是一樣的復員軍人，但有的工資是30元，有的工資是33元，有的工資是37.5元，你們根據什麼條件來評定工資的？請你們按照國務院和內務部的指示辦事吧！

7、就拿我來說，我們兄弟三人，我參加革命七週年，復員回來在鋼院當工友，每月的工資是33元，我二弟在鋼院是技工，每月的工資是62元，我三弟由於黨內培養文化程度是初中，現在北京机床廠當學徒工，每月的工資是34元。哎！真是先革命不如後革命呀！其實類似我這種情況是很多的。請黨委調查吧！請黨委答復吧！
復員軍人問

幼兒園致家長們的信

新建幼兒園眼看就快完成要求將送托兒童的家長暫時克服一下困難

家長同志們：

我們幼兒園在黨和國家的正確領導以及家長同志們的關懷下，近二年來發展很快。自從去年我院為幼兒園蓋了一幢平房而得暫時的緩和了家長同志們送托兒童的緊張情況；但從幾個月前開始，幼兒園收托兒童情況又趨向於緊張狀態。我們為了想出很多的解決家長們的送托孩子的問題，故在各個兒童班都超額的增收了兒童，尤其是三歲以下的兒童，在一個標準宿舍號里就收了十六名兒童；另外在一個三十平方米左右的寢室里（在新平房中）就收托了1歲半至2歲的兒童20名（原規定15名一班），2歲至3歲的兒童22名（原規定15名至18名）；在50平方米左右的房舍中有42名兒童在內吃飯拉尿遊戲和活動。但是在這種情況下，最近仍有很多家長要求送托兒童（三歲以內的），這就不得不使幼兒園面臨著當前的困難。

教職工同志送托孩子的問題，我們有責任也有必要來考慮解決，但是目前各班兒童已呈現擁擠情況。中午午睡時間在最近不算太炎熱的天氣下，室內溫度已有29度至30度；走進室內，感到室內空氣不好，有味道。如果現在再收兒童進去，在過夏天的時候，就會影響兒童身體的健康；萬一天氣炎熱，室內由於兒童過密而空氣太壞，孩子中了暑，出了什麼危險，怎辦呢？家長的困難，我們是完全理解的，但在這樣情況下我們實在缺乏更好的辦法；只有要求家長同志們諒解。

現新建幼兒園眼看就快完成了，

我們要求家長們再暫時的等待一下。家長們建議，要我們把幼兒園全部情況以及全托兒童名單告訴你們，下面便是我們的匯報。為更清楚的向你們介紹，特制表如下：

幼兒園各兒童班情況表 表一

班別	兒童名量	工作人員	佔用房舍	備考
幼兒大班	21	2	二個	標準六幢6歲至7歲
幼兒中班	21	2	二間	新建平房5歲至6歲
幼兒小班	22	2	二間	新建平房4歲至5歲
幼兒小班	22	3	二間	新建平房3歲至4歲
嬰兒大班	22	3	一間半	新建平房2歲至3歲
嬰兒中班	20	4	一間半	新建平房1歲半至2歲
嬰兒小班	16	4	一個	標準六幢8個月1歲半
全托	14	6	三個	標準六幢2歲半至6歲半

附：全托兒童除生活睡覺以外須有隔離室及夜班值班室，其中有三名兒童於本星期轉日托。

全托兒童名單 表二

兒童姓名	家長姓名	兒童姓名	家長姓名
朱小群	朱明德	彭陽海	彭少平
李和	李鉄夫	胡小玉	胡炳青
李娜	李石洋	楊南生	楊飛(老干班學生)
王剛	王連甲	李小燕	董偉芳
劉驥	劉倩華	謝建	謝家蘭
何敏	韓麗珠		

原14名本星期轉日托3名。

此致

敬禮

幼兒園6月11日